

Facultat de Ciències Polítiques i Sociologia

Treball de Fi de Grau

Títol: Europa post-Brexit. Efectes sobre els processos decisoris del Parlament Europeu

Autor/a: Francesc Xavier Abad Luengo

Tutor/a: Nuria Font Borràs

Data: 20 de maig de 2019

Grau en: Ciències Polítiques i Gestió Pública

ÍNDEX

- 1- Introducció
- 2- Marc teòric
- 3- Dades i mètodes
- 4- Anàlisi
 - a. Parlament Europeu 2014-2019
 - b. Cas d'estudi 1: Llibertats Civils, Justícia i Assumptes d'Interior
 - c. Cas d'estudi 2: Medi Ambient i Salut Pública
- 5- Conclusions
- 6- Bibliografia
- 7- Documentació
- 8- Annex

1. INTRODUCCIÓ

El 17 de desembre de 2015 el Parlament britànic aprova la European Union Referendum Act 2015 la qual estableix les condicions per celebrar un referèndum al Regne Unit i Gibraltar per tal de decidir sobre la seva permanència com a estat membre de la Unió Europea (UE). Aquesta llei promoguda pel Primer Ministre David Cameron iniciava un procés que resultaria convuls tant per al Regne Unit (RU) com per a la UE.

La celebració del referèndum el 23 de juny de 2016 va donar com a resultat un 51,9% de vots favorables a la sortida del Regne Unit de la UE i la renúncia de Cameron com a Primer Ministre, assumint la seva derrota en la defensa de la permanència a la UE i, per tant, la seva incapacitat per dur a terme el procés de sortida.

El relleu dins el Partit Conservador i com a Primera Ministra el pren Theresa May, anterior Ministra de l'Interior i Ministra de la Dona i la Igualtat en l'etapa Cameron, la qual el 29 de març de 2017 formalitza l'activació de l'article 50 del Tractat de la Unió Europea (TUE) e inicia el procés formal davant la UE per començar la negociació de sortida entre ambdues parts.

El procés de sortida del Regne Unit de la UE afecta a diverses àrees institucionals comunitàries com son les diferents agències europees, com per exemple l'Agència Europea del Medicament (EMA) que s'ha hagut de traslladar de Londres a Amsterdam, o com les institucions representatives, com el Parlament Europeu (PE) que ha hagut de modificar el nombre de representants dels estats membres per les eleccions del 2019.

Aquest treball es centrarà precisament en el PE i l'estudi de l'impacte que la sortida de les representants britàniques podria suposar en les decisions polítiques preses en el Parlament i la possible afectació en l'equilibri de forces ideològiques.

L'estudi del comportament legislatiu de les eurodiputades britàniques és important per determinar quin impacte exerciria la seva retirada de les institucions europees i,

concretament, del PE per tal de discernir si amb la seva sortida, les polítiques del PE podrien patir un canvi de tendència d'uns valors més conservadors i amb una visió menys integradora en les polítiques comunitàries cap a una tendència més integradora i amb unes polítiques d'esquerres i/o liberals.

La pregunta de recerca de la investigació es, per tant, determinar la importància de les europarlamentàries del Regne Unit en el Parlament Europeu sobre temàtiques d'alta rellevància.

El treball tractarà de donar resposta a la hipòtesi següent: “Les europarlamentàries britàniques han tingut un paper decisiu en les polítiques del Parlament Europeu”. A través dels diferents models de simulacions que crearem en el treball es buscarà confirmar o rebutjar la nostra hipòtesi inicial.

2. MARC TEÒRIC

A partir dels resultats obtinguts del referèndum sobre la pertinença del Regne Unit a la UE i la conseqüent activació de l'Article 50 del Tractat de la Unió Europea (TUE), el procés de negociació entre el Regne Unit i la UE per tal d'aconseguir un acord entre les dues parts que permeti la sortida del RU amb un impacte menor ha estat objecte d'estudi entre diferents àmbits acadèmics.

En l'àmbit institucional, una de les qüestions estudiades és l'impacte que el Brexit produirà en les institucions europees. Cal considerar que la sortida de les representants britàniques de les institucions europees suposarà una modificació de l'equilibri de poder en dues de les institucions europees més importants, el Parlament Europeu i el Consell Europeu, i en l'elecció del President de la Comissió.

En el PE l'impacte directe que produirà el Brexit no serà en qüestió de modificar el reglament del PE en matèria d'escons ja que actualment només s'estableix un límit de 750 escons i un màxim de 96 per estat membre, i per tant, una reducció de les

membres no té cap efecte sinó que serà per la distribució de les 73 representants britàniques entre els altres estats membres (Tiilikainen, 2016).

La distribució dels escons del RU entre els altres estats membres suposarà un canvi de la distribució de poder dels grups parlamentaris els quals veuran com perdran les membres britàniques dels seus grups que fins ara tenien assegurades per una incertesa en la redistribució a altres forces polítiques dels estats membres on augmentaria l'assignació d'escons (Tiilikainen, 2016).

Els grups parlamentaris amb una pèrdua principal de poder en el PE seran el European Conservative and Reformist Group (ECR) i el Europe of Freedom and Direct Democracy Group (EFDD), per tant, suposarà una pèrdua pels grups de centre-dreta i permetrà un reforçament del poder dels partits d'esquerres (Tiilikainen, 2016).

En l'àmbit polític, la sortida del RU suposarà un canvi en la tendència de les polítiques europees. Cal considerar que el RU ha impulsat el liberalisme en el mercat europeu recolzant el mercat únic europeu i les relacions comercials internacionals i, tanmateix, s'ha mostrat contrari a les polítiques proteccionistes de subsidis estatals, sobretot en qüestió d'agricultura (Tiilikainen, 2016).

Estudis realitzats sobre l'impacte del Brexit en el PE han demostrat que la intervenció de les europarlamentàries en algunes votacions han suposat determinants per prendre una decisió que afavoreix els interessos britànics i que sense la seva participació la decisió hagués resultat la inversa (Hix, Hagemann & Frantescu, 2016).

3. DADES I MÈTODES

Per a la realització del treball s'utilitzaran quatre votacions del PE referents als projectes de resolució legislativa per mitjà del procediment legislatiu ordinari obtingudes de Votewatch per tal d'analitzar les posicions que les europarlamentàries han manifestat en dues qüestions de gran rellevància per a les polítiques europees.

Per un costat, s'ha escollit per la seva importància en les polítiques europees la qüestió de les llibertats civils, justícia i assumptes d'interior degut al seu impacte directe en el nivell de vida de les ciutadanes europees. En aquest cas, s'han escollit dues propostes de llei presentades al PE per comparar les possibles variacions en els resultats dels diferents models en cadascuna.

La primera, anomenada *reforçar la seguretat dels documents d'identitat i dels documents de residència expedits als ciutadans de la Unió*, és important perquè tracta un dels temes més rellevants en el context europeu e internacional en la actualitat, com és el de la seguretat i la identificació eficaç i eficient de totes aquelles persones ciutadanes europees que es desplacen lliurament entre els diferents estats membres de la UE i aquelles que entren i surten de l'espai Schengen (P8_TA-PROV(2019)0345).

Tanmateix, és important ja que augmentar el nivell de seguretat dels documents d'identitat suposa un augment de les dades personals i biomètriques de les ciutadanes europees que han de cedir als seus respectius estats membres, els quals han de tractar aquesta informació sensible respectant els drets fonamentals i principis reconeguts per la Carta de Drets Fonamentals de la UE (P8_TA-PROV(2019)0345).

La segona, anomenada *fons d'asil i migració*, és important degut al repte que ha suposat per la UE i per als seus estats membres la gestió de l'augment del flux de persones migrants que de forma regular i irregular han accedit o intentat accedir a la UE, a través de les diferents rutes tant terrestres, via Grècia, com marítimes, via Itàlia, en qüestió de solidaritat entre els estats membres de la UE reflectida a la Agenda Europea de Migració i en l'article 80 del TFUE (P8_TA-PROV(2019)0175).

Tanmateix, aquesta reglamentació té el repte de respectar la Carta de Drets Fonamentals de la UE i els diferents tractats internacionals signats per la UE i els seus estats membres com la Declaració Universal de Drets Humans i la Convenció de Ginebra sobre l'Estatut dels Refugiats (P8_TA-PROV(2019)0175).

Per altre costat, s'ha escollit per la seva importància en les polítiques europees la qüestió del medi ambient i salut pública degut al seu impacte directe en la qualitat de

vida de les ciutadanes europees. En aquest cas, s'han escollit dues propostes de llei presentades al PE per comparar les variacions en els resultats dels diferents models.

La primera, anomenada *normes de rendiment de les emissions de vehicles de passatgers nous i de vehicles comercials lleugers nous* és important perquè ha estat creada per tal de complir els compromisos de la UE en la 21^a Conferència de les Parts en la Convenció Marc de les Nacions Unides sobre el Canvi Climàtic (CMNUCC), celebrada a París el 2015, en matèria de reducció de les emissions de gasos d'efecte hivernacle perjudicials tant per al medi ambient com per a la salut de la ciutadania (P8_TA-PROV(2019)0304).

Tanmateix, aquesta reglamentació esdevé important per l'economia europea en tant que suposa un gran impacte en les empreses automobilístiques i en les seves empreses subministradores subsidiàries ja que la reducció dels gasos d'efecte hivernacle implica un canvi en la producció de vehicles de combustió cap a vehicles elèctrics o de zero emissions. Aquest canvi, per tant, afectarà a la cadena de producció de vehicles i a la qualificació de les treballadores, les quals s'hauran d'adaptar als nous requisits laborals, fet que suposarà la implicació dels estats membres en el seu reciclatge laboral (P8_TA-PROV(2019)0304).

La segona, anomenada *transparència i sostenibilitat de l'avaluació de riscos de la UE a la cadena alimentària* és important degut a l'impacte en el nivell de vida i salut de les ciutadanes europees i residents a la UE i a la protecció per part de les institucions i organismes europeus dels interessos de les consumidores. Aquesta protecció implica que qualsevol acord comercial de la UE amb un tercer estat ha d'assegurar que compleix la mateixa protecció que el que s'estableix en aquest reglament (P8_TA-PROV(2019)0400).

Tanmateix, aquesta reglamentació compleix amb la Convenció de Aarhus que estableix el dret a l'accés a la informació de les autoritats públiques i a la participació en la presa de decisions per part de la ciutadania. Aquest factor és rellevant ja que implica resoldre un problema crònic de les institucions europees apropant la UE a la ciutadania i que aquesta es senti partícip (P8_TA-PROV(2019)0400).

Un cop escollides quines són les temàtiques a analitzar s'ha procedit a establir les característiques amb les quals s'han creat els tres models que ens serviran per fer un anàlisi comparatiu entre tres escenaris diferents de representació parlamentària al PE.

El primer escenari, que anomenem Model 1, ha estat dissenyat en base a les dades obtingudes del PE i representa la distribució actual de les representants europees de cada estat en base als resultats obtinguts a les eleccions celebrades entre el 22 i el 25 de maig de 2014 als 28 estats membres de la UE. Aquest model servirà de base comparativa amb els altres dos per tal de discernir l'impacte de la sortida del Regne Unit de la UE i la nova distribució dels escons del PE entre els diferents estats membres.

El segon escenari, que anomenem Model 2, ha estat elaborat en base a les dades del Model 1 tot i que, en aquest cas, s'han eliminat les 73 representants al PE del Regne Unit mantenint la resta de les representants dels altres 27 estats membres en base als resultats de les eleccions del 2014. Aquest model servirà per comprovar si les representants britàniques tenen un impacte directe en els resultats de les votacions al PE degut a la modificació del nombre de representants de cada grup polític dins el marc del PE.

El tercer escenari, que anomenem Model 3, ha estat creat en base al nou repartiment de les representants al PE assignades a cada estat membre en base a la decisió del Consell Europeu (UE) 2018/937, del 28 de juny de 2018, per la qual es fixa la composició del PE (DO L 165 I/1) considerant la recomanació del PE, del 13 de juny de 2018, sobre el projecte de decisió del Consell Europeu (P8_TA(2018)0249).

Considerant que l'elaboració d'aquest treball es realitza abans de la celebració de les eleccions europees del 2019 i, per tant, no es disposa dels resultats finals de l'assignació i distribució de les representants polítiques, per tal d'assignar els escons als diferents grups polítics representats al PE d'aquells estats que augmenten la seva representació s'ha utilitzat els resultats electorals de les eleccions del 2014 com a base per al càlcul de la nova distribució.

El càlcul de la nova assignació d'escons utilitzat ha estat la regla de tres simple ja que disposàvem de tres valors coneguts, els escons totals de l'estat assignats tant del 2014 com del 2019 i els escons obtinguts per cada grup polític el 2014, i un valor desconegut, els escons obtinguts per cada grup polític el 2019.

Un cop fet el càlcul s'ha assignat l'escó o escons a cada grup polític en base a si han augmentat un escó o a la resta més alta, és a dir, a aquell que sense haver obtingut la suma d'un escó, ha obtingut el decimal més elevat. En aquest últim cas, si dos grups polítics haguessin obtingut el mateix resultat decimal, s'ha pres la decisió d'atorgar l'escó a aquell partit que hagués obtingut un major percentatge de vot directe a les eleccions al PE del 2014 (Parlamento Europeo, resultats electorals 2014).

Una vegada assignat l'escó o escons a cada grup polític d'aquells estats amb un augment de representació, s'ha procedit a assignar-li una posició en el seu comportament electoral en el PE. Per tal de determinar quin seria el seu comportament en cada votació s'ha pres en consideració el comportament majoritari que les representants del seu mateix estat i grup polític van prendre durant la votació. Per tal d'il·lustrar la explicació, utilitzarem el cas d'Irlanda com a exemple.

Irlanda en les properes eleccions al PE del 2019 té assignat un augment de la seva representació de dos escons. Segons els càlculs abans mencionats la nova assignació dels escons es traduiria en un repartiment dels escons entre el European Popular Party (EPP) i el Confederal Group of the European United Left/Nordic Green Left (GUE-NGL). Per tant, un cop sabem a quin grup polític es designa cada escó, s'ha procedit a buscar quin comportament electoral sobre cada qüestió que estudiarem van prendre majoritàriament les representants d'aquell grup polític i estat, per exemple en el cas d'estudi 1, la nova representant per Irlanda del EPP se li assigna la posició del no i del GUE-NGL la posició del sí. En el supòsit que les representants d'Irlanda del EPP haguessin dividit en parts iguals el seu comportament, s'ha decidit donar prioritat al posicionament del grup polític europeu i, per tant, a la lleialtat de vot.

D'altra banda, s'ha procedit a catalogar els diferents grups polítics que conformen el PE segons la categoria d'ideologia esquerra-dreta en base al seu auto posicionament dins d'aquesta escala. Per tant, dins la categoria de dreta hem ubicat al EPP, al ECR, al EFDD i al Europe of Nations and Freedom (ENF); dins la de centre hem ubicat a Alliance of Liberals and Democrats for Europe (ALDE/ADLE); dins la d'esquerra hem ubicat al Progressive Alliance of Socialists and Democrats (S&D), a The Greens/European Free Alliance (Greens/EFA) i al GUE-NGL; i, finalment, hem deixat sense ubicar a aquelles representants que no estan inscrites a cap grup polític (NI).

La distribució ideològica ens servirà per il·lustrar els possibles canvis en les majories parlamentàries segons cada model utilitzat en l'anàlisi i determinar si la sortida del RU afectaria a les majories actuals i si la nova distribució podria ajudar a corregir-ho.

Finalment, cal tenir en compte els factors externs que s'han produït durant la realització d'aquest treball per tal de considerar les possibles contradiccions, mètodes utilitzats i posar en context les diferents simulacions creades per a l'anàlisi de l'impacte del Brexit a les polítiques del PE.

Les dificultats de la Primera Ministra Theresa May per aprovar al Parlament britànic l'acord entre la UE i el govern del Regne Unit que estableix les condicions de sortida i les futures relacions entre ambdós ha suposat l'endarreriment del termini màxim per a la sortida del Regne Unit de la UE pactat entre el Consell Europeu i Theresa May fins el 31 d'octubre de 2019, tot i que estableix la possibilitat d'una sortida prèvia si s'arriba a un acord.

Tanmateix, l'acord estableix que si el RU no ha firmat l'acord de sortida abans del 22 de maig de 2019, aquest haurà de concórrer a les eleccions al PE i en cas de no fer-ho la data límit de sortida s'avançaria al 1 de juny de 2019 (EUCO XT 20013/19). Per tant, en cas que el RU concorregués a les eleccions al PE del 2019 l'escenari previst en aquest treball en base als acords previs establerts pel Consell Europeu quedarien alterats.

Finalment, també cal considerar l'opció que, per una banda, es produeixi un hipotètic segon referèndum al Regne Unit en el qual l'opció majoritària sigui el de la permanència a la UE que faci retirar l'activació de l'Article 50 i, per altra banda, que la sortida es produeixi posteriorment a les eleccions al PE del 2019 ja que els models creats per tal d'analitzar l'impacte de la sortida a les polítiques del PE haurien d'utilitzar els resultats obtinguts en aquestes darreres eleccions i, per tant, ambdues situacions invalidarien els resultats obtinguts en aquest treball.

En base als condicionants establerts anteriorment, a continuació es realitzarà un anàlisi de cada qüestió en base als tres models de distribució d'escons que ens permetrà crear un seguit de quadres i gràfiques comparatives que ens permetran obtenir respostes a la hipòtesi establerta per mitjà d'un estudi quantitatiu fent simulacions que analitzaran les votacions al PE de les representants dels diferents grups polítics i determinarà l'impacte de la sortida del RU en les polítiques del PE.

4. ANÀLISI

a. Parlament Europeu 2014-2019

Primer, analitzarem la distribució de les europarlamentàries per a cada estat membre de la UE segons els tres models que hem utilitzat per a aquest estudi per tal de visualitzar els diferents escenaris resultants.

En el Model 1 observem la distribució del nombre de representants que cada estat membre té assignats al PE segons la Decisió (UE) 2013/312 del Consell Europeu que estableix en el seu Article 3 la distribució dels escons en base al Tractat de la Unió Europea (veure quadre 1).

El Model 2 ha estat dissenyat en base al Model 1 amb la diferència que s'han suprimit els escons designats per al RU. Per tant, en aquest model la resta d'estats membres no veuen alterades les seves representants i s'altera el nombre total de

representants al PE que passa a tenir 678, en comptes dels 751 del Model 1 (veure quadre 1).

El Model 3 observem un canvi en la distribució de les representants al PE per a la legislatura 2019-2024 la qual va ser fixada per la Decisió (UE) 2018/937 del Consell Europeu en el seu Article 3 considerant la futura sortida del Regne Unit de la UE i els canvis demogràfics en els estats membres. En aquest cas, també es veu alterat el nombre total de representants que conformen el PE, el qual redueix en 46 el nombre total respecte el Model 1 de la legislatura 2014-2019, fins a 705 europarlamentàries (veure quadre 1).

Segon, analitzarem en detall les representants del Regne Unit al PE escollides en les eleccions del 2014 i veurem de quina manera els tres partits més importants, el Conservative Party, el Labour Party i el United Kingdom Independence Party, distribueixen les seves representants entre els grups polítics del PE.

Les 73 representants britàniques escollides a les eleccions al PE del 2014 es troben distribuïdes entre tots els grups polítics que conformen el PE, sent el grup europeu dels S&D el que major nombre rep de representants per part del Labour Party amb un total de vint europarlamentàries (veure quadre 2).

El Conservative Party, tot i que va obtenir el mateix nombre de representants que els laboristes, te designades dos europarlamentàries al grup EPP i divuit al grup ECR el qual van crear a les eleccions del 2009 com a escissió del EPP i que lideren en la actualitat sent el que més representants aporta (veure quadre 2).

En el context actual, arran de l'activació de l'Article 50 del TUE i el procés de negociació de sortida del Regne Unit de la UE, el qual es troba en una fase de prorroga, és important destacar les divuit representants del United Kingdom Independence Party (UKIP) al grup EFDD degut a la seva clara posició euroescèptica (veure quadre 2).

Tercer, alhora de determinar la participació de les representants britàniques dins de cada grup polític europeu, s'ha de considerar la ideologia dins l'eix esquerra-dreta que cadascun d'aquests grups polítics representa per tal de dibuixar-nos un mapa mental sobre la importància de les representants britàniques.

El factor ideologia dins el nostre anàlisi és important per tal de discernir el possible impacte de les europarlamentàries del RU en les reglamentacions aprovades pel PE i en les polítiques públiques que aquest determini ja que aquestes afecten al conjunt de la ciutadania europea.

Analitzant les dades obtingudes podem observar que l'equilibri de forces entre els grups de dreta i els d'esquerra en el Model 2 no varia respecte del Model 1. Tot i la desaparició de les representants britàniques, la qual és més alta entre el grups de dreta amb una pèrdua de 41 europarlamentàries que entre els grups d'esquerra amb una pèrdua de 27 europarlamentàries, la correlació de forces entre ambos posicions ideològiques no es veu alterada (veure gràfic 1).

Cal tenir en compte que en el Model 2, a diferència del Model 1, hi ha la possibilitat que una aliança entre l'esquerra i el centre permeti obtenir majories per aprovar reglamentacions, sempre tenint en consideració que degut a la volatilitat del comportament de les representants NI entre ambdues ideologies no se les comptabilitza (veure gràfic 1).

Observant les dades del Model 3 podem extreure que la nova distribució de representants europees perjudica els interessos dels grups de dretes. Tot i que aquests obtenen un major nombre d'escons que els grups d'esquerres, es reproduïx la situació del Model 2 en la qual la suma dels grups d'esquerres i de centre obtindrien majoria en les votacions del PE (veure gràfic 1).

Quart, relacionat amb la posició ideològica dels diferents grups polítics del PE que hem tractat anteriorment és important tractar com els diferents escenaris creats per a aquest treball afecten al percentatge de representativitat de cada grup polític dins el PE i, per tant, al conjunt ideològic.

En el Model 2 observem que la desaparició de les setanta-tres representants britàniques altera el percentatge de representativitat de cada grup parlamentari sent el EPP el major beneficiari de la no participació de les britàniques. En contraposició, els dos grups que es veurien més perjudicats són el EFDD i el ECR en els quals hi ha un major nombre de representants britàniques (veure quadre 3).

En relació amb la posició ideològica, en el Model 2 per un costat, el fet que els grups més beneficiats i perjudicats pertanyin a la ideologia de dreta suposa una davallada de representativitat del 0,77% respecte el Model 1 i, per altre costat, els grups d'esquerres obtenen un augment del 0,19% de representativitat. Aquest augment sumat a la pujada del 0,83% del grup de centre és el que permet la possibilitat d'un pacte de centre-esquerra que obtingui la majoria (veure quadre 3).

En el Model 3 observem que la nova distribució d'escons entre els estats membres també suposa una alteració en els percentatges de representativitat dels grups polítics del PE sent el EPP el màxim beneficiat i el EFDD i el ECR els màxims perjudicats tal i com succeïa en el Model 2 (veure quadre 3).

En relació amb la ideologia, per un costat, en el Model 3 els grups de dretes obtenen una davallada del 0,9% de representació envers al Model 1, reforçant la tendència observada en el Model 2. Per altre costat, els grups d'esquerres obtenen una baixada d'un 0,17% de representativitat respecte el Model 1 i inverteixen la tendència observada al Model 2. Tot i així, com succeeix al Model 2, un pacte dels grups de centre, que obtenen un augment del 1,02% respecte el Model 1, i d'esquerra permetria aconseguir majories parlamentàries (veure quadre 3).

b. CAS D'ESTUDI 1: Llibertats civils, justícia i assumptes d'interior

- **Reforçar la seguretat dels documents d'identitat i dels documents de residència expedits als ciutadans de la Unió**

A continuació procedirem a analitzar el nostre primer cas d'estudi sobre una temàtica rellevant per a la ciutadania europea i per als estats membres la qual afecta tant als drets fonamentals com a la seguretat interna i externa.

Per tal de discernir si les representants britàniques han esdevingut un factor decisiu alhora de prendre la decisió final en el PE analitzarem els resultats de les votacions al PE segons els diferents escenaris creats.

i. Model 1

Segons l'actual sistema de distribució de les representants europarlamentàries podem observar com a la votació els grups polítics d'ideologia d'esquerra, S&D, Greens/EFA i GUE-NGL, van optar per prendre una posició favorable a la reglamentació. Cal destacar que mentre que els Green/EFA i GUE-NGL van mantenir la cohesió interna de grup, al S&D aquesta cohesió va ser trencada ja que un 26,75% de les seves membres presents a la votació van posicionar-se en contra (veure quadre 4).

Pel que fa als grups polítics de dretes, observem que es produeix una divisió en el comportament respecte a la proposta de llei, per la qual el EPP i el FFDD es declaren contraris i el ECR favorable i el ENF abstencionista. En aquest cas, cal fixar-se en que dins de cada grup polític també es produeix una divisió interna en torn al comportament respecte la proposta de llei. Així, podem veure com a excepció del EPP que manté una cohesió mes forta amb un 86,52%, la resta de grups manté una cohesió al voltant del 50% (veure quadre 4).

Tot i la falta de cohesió interna dels grups de dretes i la falta de cohesió de la dreta que reforçaria als grups d'esquerra, la proposta de llei no va aconseguir la majoria necessària de 292 vots per a la seva aprovació degut a la posició negativa del grup

ALDE/ADLE de centre que va suposar un total de 312 vots del PE en contra (veure quadre 4).

ii. Model 2

En base a l'actual sistema de representativitat però amb la supressió de les europarlamentàries del RU podem observar com els grups polítics de dreta mantindrien una posició contrària a la proposta de llei a excepció del ENF que mantindria una postura abstencionista. Tot i aquest posicionament, cal destacar la fràgil cohesió interna dels grups que fragmentarien el seu vot entre les diferents opcions. En aquest cas, a excepció del EPP que obtindria un 86,36%, la resta de grups de dretes es mourien entre el 50% i el 70% de cohesió (veure quadre 4).

Pel que fa als grups d'esquerres mantindrien una postura favorable a la proposta de llei presentada al PE amb una cohesió interna del 100% en els casos de Green/EFA i GUE-NGL i una cohesió més baixa en el cas del S&D amb un 65,52% (veure quadre 4).

En aquest escenari la proposta de llei no obtindria el suport necessari de 266 vots favorables degut a la falta del recolzament d'ALDE/ADLE que reforçaria el posicionament dels grups de dretes en contra dels grups d'esquerres (veure quadre 4).

iii. Model 3

Considerant la nova distribució d'escons fixada pel Consell Europeu per a la legislatura 2019-2024, la sortida del RU i utilitzant els resultats electorals del 2014 podem observar com afectaria als resultats de les votacions del PE.

Si observem el comportament dels grups de dretes veiem que a excepció del ENF que prendria una posició abstencionista, la resta de grups polítics es posicionarien contraris a la proposta de llei. La cohesió interna dels grups es trobaria entre el 55%, en el cas del ENF, i el 87%, en el cas del EPP (veure quadre 4).

En el cas dels grups d'esquerres, podem observar que tots els grups es mantindrien cohesionats en el seu posicionament favorable a la proposta de llei tot i que, internament el S&D mantindria una cohesió del 65,56% mentre que el Green/EFA i el GUE-NGL mantindrien un 100% de cohesió (veure quadre 4).

La posició negativa del grup ALDE/ADLE juntament amb la de la majoria de grups de dretes comportaria que la proposta de llei fos rebutjada per un total de 322 vots en contra i 234 a favor (veure quadre 4).

iv. Anàlisi Comparatiu

Considerant els tres escenaris representats en cada model anteriorment tractats podem observar que la supressió de les representants britàniques en el Model 2 tindria un impacte menor en el posicionament negatiu dels grups de dretes en comparació amb el posicionament positiu dels grups d'esquerres.

La pèrdua dels vots britànics en aquesta votació es reflectiria en una davallada en el suport a la proposta de llei ja que no tan sols perdrien suports els grups d'esquerres que son favorables sinó que també en aquells grups de dretes que en el Model 1 s'havien mostrat favorables a la proposta de llei o tenien una fragmentació del vot, eren les representants britàniques les que mostraven aquesta postura. En aquest cas, el ECR perdria 15 vots favorables, el EFDD en perdria 7 i el ENF perdria 2 (veure quadre 4).

Per tant, el Model 2 en aquesta proposta de llei resultaria desfavorable per a les polítiques d'esquerra ja que els grups polítics perdrien un total de 44 vots respecte el Model 1 i pel contrari els grups de dretes contraris a la proposta només tindrien una pèrdua de 4 vots (veure quadre 4).

En el cas del Model 3, la pèrdua de les representants britàniques sumada a la nova distribució suposaria un augment de les representats del EPP que reforçaria la seva posició contraria a la proposta de llei mentre que suposaria una pèrdua de les representants del S&D, dels Greens/EFA i del ECR que perjudicaria l'opció d'aprovar la resolució (veure quadre 4).

- **Fons d'asil i migració**

Com a segon cas d'estudi tractarem un altre qüestió de rellevància per a la ciutadania europea i per als estats membres en quant a matèries de seguretat i drets fonamentals.

i. Model 1

Segons l'actual sistema de representació, podem observar que els grups de dretes van optar per prendre una postura contrària a la proposta de llei mostrant una cohesió externa que no es va reflectir de manera interna en els grups. Per tant, podem observar que mentre el ENF va mostrar una cohesió 100%, el EFDD va ser del 57% i la del EPP i el ECR del 74% (veure quadre 5).

Per altra banda, els grups d'esquerra van posicionar-se favorablement a la proposta de llei mostrant tant una forta cohesió externa com interna. La menor cohesió es va produir al grup GUE-NGL amb un 80% en contraposició al S&D amb un 95% i al Greens/EFA amb un 100% (veure quadre 5).

El suport del grup de centre ALDE/ADLE i la falta de cohesió dels grups de dretes va permetre que la proposta de llei fos aprovada pel PE amb una majoria de 374 vots dels 318 necessaris (veure quadre 5).

ii. Model 2

En base a l'actual sistema de representativitat però suprimint les representants del RU, observem que els grups de dretes a excepció del EFDD rebutjarien la proposta de llei mostrant una fractura en la cohesió ideològica. Tot i així, el EPP, el ECR i el ENF mostrarien una forta cohesió interna de entre el 72% i el 100% (veure quadre 5).

Pel que fa als grups d'esquerra, aquests serien favorables en la seva totalitat a la proposta de llei. En aquest cas, els grups polítics mostrarien tant una cohesió ideològica externa com interna amb uns percentatges que anirien des de el 80% fins al 100% (veure quadre 5).

En aquest escenari, el suport del grup de centre ALDE/ADLE a la proposta de llei i degut a la fragmentació del vot en els grups de dretes permetria la seva aprovació amb un total de 347 vots dels 294 necessaris (veure quadre 5).

iii. Model 3

Considerant el futur model de representativitat per la legislatura 2019-2024, observem que els grups d'esquerres tindrien una forta cohesió externa i interna en el seu posicionament favorable respecte la proposta de llei. En aquest cas observem que el grup parlamentari amb menor cohesió interna seria el GUE-NGL amb un 80% i el de major cohesió seria el Greens/EFA amb un 100% (veure quadre 5).

Pel que fa als grups de dretes, podem observar que a excepció del EFDD que mostraria una posició favorable a la proposta de llei la resta de grups mantindrien una postura negativa. Tot i que la cohesió externa seria feble, els grups que es mostrarien contraris a la proposta mantindrien una forta cohesió interna. En aquest cas, el percentatge de cohesió interna es trobaria entre el 73% del EPP i el 100% del ENF (veure quadre 5).

La posició favorable del grup ALDE/ADLE a la proposta de llei permetria juntament amb els vots favorables de S&D, Greens/EFA i GUE-NGL aprovar-la amb 363 vots dels 308 necessaris (veure quadre 5).

iv. Anàlisi Comparatiu

Considerant els tres models exposats anteriorment podem determinar que la supressió de les representants del RU del Model 2 suposaria un impacte major en els grups d'esquerres que tindrien una pèrdua de 26 vots favorables respecte al menor impacte que patirien els grups de dretes amb una pèrdua de 18 vots contraris a la proposta (veure quadre 5).

La pèrdua de les europarlamentàries britàniques suposaria un canvi en el comportament polític del grup EFDD el qual passaria d'una majoria contrària al no en el Model 1 a una majoria favorable al si en el Model 2. Aquest fet seria

possible degut a la baixa cohesió dins el propi grup parlamentari que afavoriria el canvi d'un 57,58% contrari al 52,17% favorable (veure quadre 5).

Per tant, en el Model 2, tot i que la pèrdua dels escons britànics tindria un major impacte en els grups d'esquerres, la falta de cohesió interna dels grups de dretes i el suport del grup de centre permetrien mantenir la majoria necessària per aprovar la proposta de llei amb un total de 347 vots dels 294 necessaris (veure quadre 5).

En el cas del Model 3, la desaparició de les representants britàniques sumada a la nova distribució d'escons tindria un impacte similar entre els grups de dretes i d'esquerres que no afectaria al resultat final de la votació.

Per una banda, els grups de dretes compensarien la desaparició de les representants britàniques amb un augment de la seva representativitat a través de la nova distribució dels escons entre els estats membres. Tot i que la falta de cohesió interna dels grups suposaria una distribució similar dels nous escons entre els favorables i els contraris a la proposta de llei i, per tant, mostraria uns resultats similars al Model 1 (veure quadre 5).

Per altra banda, els grups d'esquerres en conjunt tindrien una davallada de representants que no es reflectiria en gran mesura en el resultat final degut al suport d'ALDE/ADLE que ho compensaria amb un augment de les seves representants favorables a la proposta (veure quadre 5).

c. CAS D'ESTUDI 2: Medi ambient i salut pública

- **Normes de rendiment de les emissions de vehicles de passatgers nous i de vehicles comercials lleugers nous**

Com a tercer cas d'estudi tractarem un tema de rellevància per la ciutadania europea en qüestió de salut i benestar, per a l'economia de les empreses europees i per al medi ambient.

i. Model 1

Segons l'actual sistema representatiu podem observar que els grups de dretes van mantenir una posició majoritàriament contrària a la proposta de llei a excepció del EFDD que va mantenir una posició favorable. Cal destacar que la falta de cohesió externa ideològica es veu reflectida notablement en la cohesió interna de cada grup polític (veure quadre 6).

La falta de cohesió interna revela en el cas del EFDD que es produeix una alta fragmentació del vot amb una dicotomia del 44,44% favorable envers un 41,67% contrària. En el cas del ENF manté una cohesió del 58%, el EPP puja fins un 65% i el ECR fins el 81% (veure quadre 6).

En contraposició amb els grups de dretes, els grups d'esquerra mantenen tant una cohesió ideològica externa com una cohesió interna de cada grup parlamentari, des de un 87% del S&D fins el 98% del GUE-NGL i el 100% del Greens/EFA, amb una postura favorable a la proposta de llei (veure quadre 6).

La fragmentació del vot en els grups de dretes i l'alta cohesió dels grups d'esquerra permet l'aprovació de la proposta de llei amb un total de 389 vots dels 315 necessaris sense la obligació d'obtenir el suport del grup ALDE/ADLE, tot i que en aquest cas també hi dona suport (veure quadre 6).

ii. Model 2

Basant-nos en l'actual sistema representat en el Model 1 però extraient les representants britàniques, observem que els grups de dretes mantindrien una cohesió ideològica dèbil a nivell extern però forta a nivell intern. La posició contrària a la proposta de llei dels grups de dretes tindria com a excepció al grup EFDD que mostraria una posició favorable amb un 84,21% dels seus vots. Tot i així, els grups que es posicionarien contraris mostrarien una forta cohesió interna que aniria des de el 69% del EPP, el 78% del ECR i fins el 100% del ENF (veure quadre 6).

Pel que fa als grups d'esquerres, mostrarien una forta cohesió ideològica externa i interna. En aquest cas, mantindrien una cohesió interna entre el 92%, en el cas de S&D, el 98% del GUE-NGL, i el 100% del Greens/EFA (veure quadre 6).

Tot i la pèrdua dels escons britànics, els quals es trobarien repartits de manera similar entre ambos grups ideològics, permetria que degut a la fragmentació interna dels grups de dretes la proposta de llei fos aprovada amb una majoria de 361 vots dels 286 necessaris (veure quadre 6).

iii. Model 3

Tenint en consideració la nova distribució per a la legislatura 2019-2024 del PE, observem que els grups d'esquerra mantindrien una forta cohesió ideològica externa i interna favorable a la proposta de llei. Amb uns percentatges que anirien des del 92% del S&D, al 98% del GUE-NGL, fins el 100% del Greens/EFA (veure quadre 6).

En contraposició a la forta cohesió dels grups d'esquerra trobaríem una baixa cohesió entre els grups de dretes tant a nivell ideològic extern amb el EFDD, que prendria una posició contrària a la majoria, com a nivell intern amb uns percentatges de cohesió de vot en el cas del EPP d'un 69% (veure quadre 6).

La proposta de llei, degut a la fragmentació del vot en els grups de dretes i la cohesió dels grups d'esquerres, s'aprovaria amb un total de 377 vots favorables dels 298 necessaris. En aquest cas, no existiria la obligació d'aconseguir els vots favorables del grup ALDE/ADLE, tot i que hi vota a favor (veure quadre 6).

iv. Anàlisi Comparatiu

Considerant els tres escenaris tractats podem determinar que la desaparició de les representants del RU en el Model 2 no alteraria el comportament de cap grup, ni d'esquerres ni de dretes, respecte a la proposta de llei.

La pèrdua de les representants britàniques alteraria significativament la cohesió interna del grup EFDD la qual passaria d'un 44,44% favorable a un 84,21% degut

a que les representants britàniques d'aquest grup havien votat negativament a la proposta (veure quadre 6).

Tanmateix, la pèrdua dels 25 vots favorables dels grups d'esquerra per part de les representants britàniques quedaria compensada per la pèrdua de 26 vots contraris dels grups de dretes (veure quadre 6).

Per tant, en el Model 2 l'impacte de la pèrdua de les europarlamentàries del RU no esdevindria rellevant per al resultat final de la votació de la proposta de llei ja que afectaria de manera equitativa a les dues posicions.

En el Model 3 observem una situació similar que al Model 2 respecte a la situació inicial del Model 1. El canvi en el sistema de distribució establert per a la legislatura 2019-2024 compensaria la pèrdua de les representants britàniques dins dels dos grups ideològics i, per tant, no es produirien alteracions en el resultat final de la votació (veure quadre 6).

- **Transparència i sostenibilitat de l'avaluació de riscos de la UE a la cadena alimentària**

Com a quart estudi tractarem un tema de rellevància per a la ciutadania europea i per als estats membres en tant que es tracta d'una qüestió de salut pública.

i. Model 1

Segons el sistema representatiu actual podem observar que els grups d'esquerres van mantenir una posició favorable a la proposta de llei amb una forta cohesió ideològica externa i interna. Aquesta cohesió s'evidencia amb uns percentatges de vot favorable en els grups parlamentaris de 95%, en el GUE-NGL, de 99% en el S&D i del 100% en el Green/EFA (veure quadre 7).

En contraposició als grups d'esquerres, els grups de dretes mostren poca cohesió ideològica externa i interna respecte a la posició envers a la proposta de llei. En aquest cas, observem que el EPP pren una postura majoritària en contra de la

proposta amb un 74% dels seus vots mentre que el ECR i el ENF mostren una postura favorable amb el 69% i el 70% respectivament. D'altra banda, el EFDD opta per una postura abstencionista amb un 55% dels vots (veure quadre 7).

La fragmentació del vot en els grups de dretes i la divisió d'opinions, sumada al bloc compacte d'esquerres permet la aprovació de la proposta de llei amb un total de 427 vots favorables dels 300 necessaris. En aquest cas, l'aportació del grup ALDE/ADLE dels seus vots favorables a la proposta no té efectes sobre el resultat final (veure quadre 7).

ii. Model 2

En base a l'actual sistema representatiu del Model 1 però suprimint les europarlamentàries britàniques, observem que els grups d'esquerres mantindrien una forta cohesió tant a nivell ideològic extern, prenent una posició favorable a la proposta de llei, com a nivell intern. En aquest cas, el percentatge de cohesió interna dels partits d'esquerres es reflectiria amb unes xifres d'entre el 95% en el GUE-NGL, el 99% en el S&D fins al 100% en el Greens/EFA (veure quadre 7).

Per contra, els grups de dretes mostrarien una baixa cohesió ideològica externa respecte a la posició sobre la proposta de llei i una baixa cohesió interna dels grups parlamentaris. En aquest cas, podem distingir entre el EPP que es mostraria contrari a la proposta de llei amb un 73% dels seus vots i el ECR, el EFDD i el ENF que amb un 90%, 71% i 74% dels seus vots es mostrarien favorables a la proposta de llei (veure quadre 7).

La pèrdua dels escons britànics en aquests cas no tindria efectes sobre el resultat final ja que la fragmentació del vot dels grups de dretes i la postura única contrària clara del EPP permetria aprovar la proposta de llei amb un total de 399 vots favorables dels 276 necessaris sent innecessari els vots favorables del grup ALDE/ADLE (veure quadre 7).

iii. Model 3

Considerant el futur model de representativitat parlamentària per a la legislatura 2019-2024, observem que els grups d'esquerra mantindrien una forta cohesió ideològica externa i interna en la seva decisió de recolzar la proposta de llei amb uns percentatges del 95% del GUE-NGL, del 99% del S&D i del 100% del Greens/EFA (veure quadre 7).

Pel que fa als grups de dretes, podem observar que es produiria una divisió en el posicionament respecte a la proposta de llei entre el EPP que es mostraria contrari amb un 74% dels seus vots i el ECR, el EFDD i el ENF que es mostrarien favorables a la proposta amb un 90%, un 73% i un 74%, respectivament. Aquest percentatges ens mostrarien també que a excepció del ECR, la resta de grups polítics mostrarien una baixa cohesió interna (veure quadre 7).

La proposta de llei degut a la cohesió dels grups d'esquerra i a la divisió en el posicionament dels grups de dretes podria ser aprovada amb un total de 415 vots favorables dels 289 necessaris. La aportació dels vots favorables del grup ALDE/ADLE no variaria el resultat final de la votació (veure quadre 7).

iv. Anàlisi Comparatiu

Considerant els tres escenaris anteriors, podem determinar que la desaparició de les representants britàniques en el Model 2 no alteraria a la cohesió dels grups d'esquerra però si alteraria el comportament del grup EFDD el qual passaria d'un 55% de vots d'abstenció en el Model 1 a un 71% de vots favorables en el Model 2 (veure quadre 7).

Tanmateix, la pèrdua de les representants britàniques suposaria la davallada de 25 vots favorables dels grups d'esquerra i de 2 vots dels grups de dretes mentre que per als grups de dretes contraris a la proposta suposaria una davallada de 18 vots (veure quadre 7).

Per tant, en el Model 2 l'impacte de la pèrdua de les representants del Regne Unit no esdevindria rellevant per al resultat final de la votació de la proposta de llei ja que afectaria de manera similar a les dues posicions.

En el Model 3 observem una situació similar al Model 2 respecte a l'escenari inicial. El canvi en el sistema de distribució establert per a la legislatura 2019-2024 del PE compensaria la pèrdua de les representants britàniques dins dels dos grups ideològics i, per tant, no es produirien alteracions en el resultat final de la votació (veure quadre 7).

5. CONCLUSIONS

Els resultats obtinguts en els anàlisis dels casos d'estudi en relació amb les tres simulacions creades per determinar el possible impacte del Brexit en el PE ens permeten rebutjar la hipòtesi inicial d'aquest treball per la qual afirmàvem que les europarlamentàries del RU tenien un paper decisiu en les polítiques públiques del PE.

L'anàlisi comparatiu dels quatre casos d'estudi ens mostra que els escenaris creats del Model 2 i Model 3 no suposarien cap impacte en la decisió final del PE. Per tant, tant la supressió de les europarlamentàries britàniques mantenint les condicions establertes per a les eleccions del 2014, com les noves condicions establertes per a les eleccions del 2019, tot i que afecten en el nombre d'escons dels diferents grups polítics, no tindrien un impacte suficient com per confirmar la nostra hipòtesi inicial.

En el procés de confirmar la hipòtesi s'ha detectat que els resultats finals de les votacions del PE majoritàriament es produeixen per una diferència major a les 73 europarlamentàries britàniques i, per tant, encara que el conjunt de les representants votessin en bloc en un dels dos sentits del vot, aquestes tampoc tindrien rellevància en el resultat final.

Tanmateix, l'anàlisi de les dades ens ha portat a identificar possibles factors que podrien ser determinants en la variació dels resultats finals de les votacions al PE que podrien ser objecte d'estudis posteriors que els confirmin o rebutgin.

Un d'aquests factors que hem trobat en el primer i segon cas d'estudi del nostre treball és el paper determinant del grup ALDE/ADLE en l'aprovació o rebutj de les propostes de llei. En el primer cas d'estudi, la seva posició contrària permet conjuntament amb la majoria dels grups de dretes permet que la proposta de llei sigui rebutjada. Pel contrari, en el segon cas d'estudi, la seva posició favorable permet juntament amb els grups d'esquerreres aprovar la proposta de llei.

Per tant, degut a la composició del PE en la legislatura 2014-2019 amb una majoria simple dels grups parlamentaris de dretes, seria interessant estudiar el paper d'ALDE/ADLE per determinar les majories necessàries en el PE.

Un altre dels factors que hem trobat en el tercer i quart cas d'estudi és la rellevància de la cohesió del vot en els grups de dretes. La forta cohesió dels grups d'esquerreres permet que amb els vots rebels dels grups de dretes les propostes de llei del tercer i quart cas puguin ser aprovades.

Per tant, degut a la diferència entre la cohesió dels grups d'esquerra i de dreta, seria interessant estudiar el paper de la cohesió interna dels grups parlamentaris del PE.

6. BIBLIOGRAFIA

- HIX, S., HAGEMANN, S. and FRANTESCU, D. (2016), “Would Brexit matter? The UK’s voting record in the Council and the European Parliament.” VoteWatch Europe, Brussels, Belgium. Disponible en: http://eprints.lse.ac.uk/66261/1/Hix_Brexit%20matter_2016.pdf
- LODGE, J. (1973),” Reform of the European Parliament”, *Political Science*, 25 (1): 58-78. Disponible en: [10.1177/003231877302500106](https://doi.org/10.1177/003231877302500106)
- TIILIKAINEN, T. (2016), “Brexit’s impact on the EU institutions. Immediate implications and possibilities for reform.”, FIIA Briefing Paper 203. Disponible en: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/resources/docs/FIIA%20-%20Brexit's%20Impact%20on%20the%20EU%20Institutions.pdf>

7. DOCUMENTACIÓ

- Decisió (UE) 2013/312 del Consell Europeu, de 28 de juny de 2013, per la que es fixa la composició del Parlament Europeu (DO L 181/57 de 29.6.2013)
- Decisió (UE) 2018/937 del Consell Europeu, de 28 de juny de 2018, per la que es fixa la composició del Parlament Europeu (DO L 165 I/1 de 2.7.2018)
- Decisió del Consell Europeu, de 11 d’abril de 2019, per la que es prorroga el termini previst en l’article 50, apartat 3, del TUE ([EUCO XT 20013/19](#))
- European Union Referendum Act 2015 Chapter 36. Disponible a: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/36/pdfs/ukpga_20150036_en.pdf
- Parlament Europeu, resultats electorals 2014. Disponible a: <http://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/en/mobile-country-at-2014.html>
- Recomanació del Parlament Europeu, de 13 de juny de 2018, sobre el projecte de Decisió del Consell Europeu per la que es fixa la composició del Parlament Europeu (Text adoptat com a resolució legislativa el 13 de juny de 2018, [P8_TA\(2018\)0249](#))
- Resolució del Parlament Europeu, de 7 de febrer de 2018, sobre la composició del Parlament Europeu (Textos Aprovats, [P8_TA\(2018\)0029](#))

- Resolució legislativa del Parlament Europeu, de 13 de març de 2019, sobre la proposta de Reglament del Parlament Europeu i del Consell per el que es crea el Fons d'Asil i Migració (COM(2018)0471 – C8-0271/2018 – 2018/0248(COD)) (Textos Aprovats, [P8_TA-PROV\(2019\)0175](#))
- Resolució legislativa del Parlament Europeu, de 27 de març de 2019, sobre la proposta de Reglament del Parlament Europeu i del Consell per el que s'estableixen normes de comportament en matèria d'emissions dels turismes nous i dels vehicles comercials lleugers nous com a part de l'enfoc integrat de la Unió per a reduir les emissions de CO2 dels vehicles lleugers i per el que es modifica el Reglament (CE) n.º 715/2007 (versió refosa) (COM(2017)0676 – C8-0395/2017 – 2017/0293(COD)) (Textos Aprovats, [P8_TA-PROV\(2019\)0304](#))
- Resolució legislativa del Parlament Europeu, de 4 d'abril de 2019, sobre la proposta de Reglament del Parlament Europeu i del Consell sobre el reforç de la seguretat dels documents d'identitat dels ciutadans de la Unió i dels documents de residència expedits a ciutadans de la Unió i als membres de les seves famílies que exerceixin el seu dret a la lliure circulació (COM(2018)0212 – C8-0153/2018 – 2018/0104(COD)) (Textos Aprovats, [P8_TA-PROV\(2019\)0345](#))
- Resolució legislativa del Parlament Europeu, de 17 d'abril de 2019, sobre la proposta de Reglament del Parlament Europeu i del Consell sobre la transparència i la sostenibilitat de la determinació del risc en la cadena alimentària de la UE, per el que es modifiquen el Reglament (CE) n.º 178/2002 [legislació alimentària general], la Directiva 2001/18/CE [alliberació intencional en el medi ambient de OMG], el Reglament (CE) n.º 1829/2003 [aliments i piensos modificats genèticament], el Reglament (CE) n.º 1831/2003 [additius en els piensos], el Reglament (CE) n.º 2065/2003 [aromes de fum], el Reglament (CE) n.º 1935/2004 [materials en contacte amb aliments], el Reglament (CE) n.º 1331/2008 [procediment d'autorització comú per a additius, enzims i aromes alimentaris], el Reglament (CE) n.º 1107/2009 [productes fitosanitaris] i el Reglament (UE) 2015/2283 [nous aliments] (COM(2018)0179 – C8-0144/2018 – 2018/0088(COD)) (Textos Aprovats, [P8_TA-PROV\(2019\)0400](#))

- Votewatch Europe, cas d'estudi 1. Disponible a: <https://www.votewatch.eu/en/term8-strengthening-the-security-of-identity-cards-and-of-residence-documents-issued-to-union-citizens-dra.html>
- Votewatch Europe, cas d'estudi 1. Disponible a: <https://www.votewatch.eu/en/term8-asylum-and-migration-fund-draft-legislative-resolution-vote-commission-proposal-ordinary-legislative.html>
- Votewatch Europe, cas d'estudi 2. Disponible a: <https://www.votewatch.eu/en/term8-emission-performance-standards-for-new-passenger-cars-and-for-new-light-commercial-vehicles-draft-le.html>
- Votewatch Europe, cas d'estudi 2. Disponible a: <https://www.votewatch.eu/en/term8-transparency-and-sustainability-of-the-eu-risk-assessment-in-the-food-chain-draft-legislative-resolu-11.html>

8. ANNEX

a. PARLAMENT EUROPEU 2014-2019

♦ MEPs (segons Estat Membre)

	MODEL 1	MODEL 2	MODEL 3	
ESTAT	MEPs	MEPs	MEPs	DIF.
ALEMANYA	96	96	96	=
FRANÇA	74	74	79	(+5)
ITÀLIA	73	73	76	(+3)
REGNE UNIT	73	0	0	(-73)
ESPANYA	54	54	59	(+5)
POLÒNIA	51	51	52	(+1)
ROMANIA	32	32	33	(+1)
PAÏSOS BAIXOS	26	26	29	(+3)
BÈLGICA	21	21	21	=
REPÚBLICA TXECA	21	21	21	=
GRÈCIA	21	21	21	=
HONGRIA	21	21	21	=
PORTUGAL	21	21	21	=
SUÈCIA	20	20	21	(+1)
ÀUSTRIA	18	18	19	(+1)
BULGÀRIA	17	17	17	=
DINAMARCA	13	13	14	(+1)
FINLÀNDIA	13	13	14	(+1)
ESLOVÀQUIA	13	13	14	(+1)
CROÀCIA	11	11	12	(+1)
IRLANDA	11	11	13	(+2)
LITUÀNIA	11	11	11	=
LETÒNIA	8	8	8	=
ESLOVÈNIA	8	8	8	=
XIPRE	6	6	6	=
ESTÒNIA	6	6	7	(+1)
LUXEMBURG	6	6	6	=
MALTA	6	6	6	=
TOTAL	751	678	705	(-46)

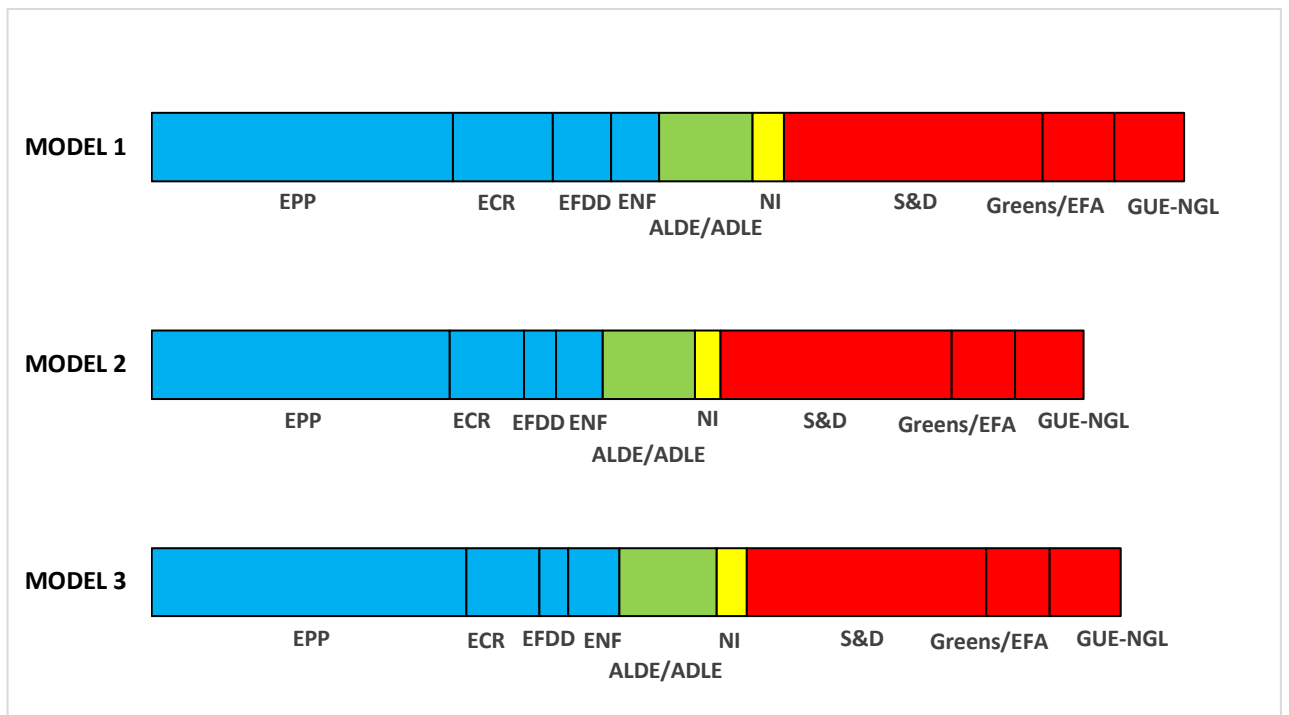
Quadre 1. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)

♦ **MEPs Regne Unit (RU)**

GRUP P.E.	MEPs	MEPs R.U.	PARTIT NACIONAL
EPP	219	2	Conservative Party
S&D	188	20	Labour Party
ECR	73	18	Conservative Party
		1	Ulster Unionist Party
ALDE/ADLE	68	1	Liberal Democrats
Greens/EFA	52	3	Green Party
		2	Scottish National Party
		1	Plaid Cymru - Party of Wales
GUE-NGL	51	1	Sinn Féin
EFDD	42	18	United Kingdom Independence Party
		1	Independent
ENF	35	1	Independent
NI	23	3	Independent
		1	Democratic Unionist Party
TOTAL	751	73	

Quadre 2. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)

♦ **GRUPS POLÍTICS PE (segons ideologia)**



Gràfic 1. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)



DRETA



CENTRE



ESQUERRA



SENSE CATALOGAR

♦ **GRUPS POLÍTICS PE (segons representació)**

	MODEL 1		MODEL 2				MODEL 3			
GRUP P.E.	MEPs	% P.E.	MEPs	DIF.	% P.E.	DIF.	MEPs	DIF.	% P.E.	DIF.
EPP	219	29,16%	217	(-2)	32,01%	(+2,84)	229	(+10)	32,48%	(+3,32)
S&D	188	25,03%	168	(-20)	24,78%	(-0,25)	174	(-14)	24,68%	(-0,35)
ECR	73	9,72%	54	(-19)	7,96%	(-1,76)	53	(-20)	7,52%	(-2,20)
ALDE/ADLE	68	9,05%	67	(-1)	9,88%	(+0,83)	71	(+3)	10,07%	(+1,02)
Greens/EFA	52	6,92%	46	(-6)	6,78%	(-0,14)	46	(-6)	6,52%	(-0,40)
GUE-NGL	51	6,79%	50	(-1)	7,37%	(+0,58)	52	(+1)	7,38%	(+0,58)
EFDD	42	5,59%	23	(-19)	3,39%	(-2,20)	21	(-21)	2,98%	(-2,61)
ENF	35	4,66%	34	(-1)	5,01%	(+0,35)	37	(+2)	5,25%	(+0,59)
NI	23	3,06%	19	(-4)	2,80%	(-0,26)	22	(-1)	3,12%	(+0,06)
TOTAL	751	100%	678	(-73)	100%		705	(-46)	100%	

Quadre 3. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)

- **EPP** (Partit Popular Europeu)
- **S&D** (Aliança Progressista de Socialistes i Demòcrates)
- **ECR** (Conservadors i Reformistes Europeus)
- **ALDE/ADLE** (Aliança dels Demòcrates i Liberals per Europa)
- **Greens/EFA** (Verds/Aliança Lliure Europea)
- **GUE-NGL** (Confederació de la Esquerra Unitària Europea-Esquerra Verda Nòrdica)
- **EFDD** (Europa de la Llibertat i la Democràcia Directa)
- **ENF** (Europa de les Nacions i les Llibertats)
- **NI** (No inscrits)

b. CAS D'ESTUDI 1: Llibertats civils, justícia i assumptes d'interior

- ◆ Reforçar la seguretat dels documents d'identitat i dels documents de residència expedits als ciutadans de la Unió

	MODEL 1			MODEL 2			MODEL 3		
	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.
EPP	8,43% [15]	86,52% [154]	5,06% [9]	8,52% [15]	86,36% [152]	5,11% [9]	8,06% [15]	87,10% [162]	4,84% [9]
ECR	50,00% [29]	44,83% [26]	5,17% [3]	33,33% [14]	59,52% [25]	7,14% [3]	32,56% [14]	60,47% [26]	6,98% [3]
EFDD	31,03% [9]	55,17% [16]	13,79% [4]	10,53% [2]	68,42% [13]	21,05% [4]	10,00% [2]	70,00% [14]	20,00% [4]
ENF	36,67% [11]	13,33% [4]	50,00% [15]	32,14% [9]	14,29% [4]	53,57% [15]	32,26% [10]	12,90% [4]	54,84% [17]
ALDE/ADLE	4,69% [3]	95,31% [61]	0,00% [0]	4,76% [3]	95,24% [60]	0,00% [0]	4,48% [3]	95,52% [64]	0,00% [0]
S&D	68,19% [107]	26,75% [42]	5,10% [8]	65,52% [95]	28,97% [42]	5,52% [8]	65,56% [99]	29,14% [44]	5,30% [8]
Greens/EFA	100,00% [47]	0,00% [0]	0,00% [0]	100% [41]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [41]	0,00% [0]	0,00% [0]
GUE-NGL	100,00% [44]	0,00% [0]	0,00% [0]	100% [43]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [45]	0,00% [0]	0,00% [0]
NI	40,00% [6]	60,00% [9]	0,00% [0]	38,46% [5]	61,54% [8]	0,00% [0]	38,46% [5]	61,54% [8]	0,00% [0]
TOTAL	43,57% [271]	50,16% [312]	6,27% [39]	39,82% [227]	53,33% [304]	6,84% [39]	39,20% [234]	53,94% [322]	6,87% [41]
	VOTS REQUERITS MAJORIA: 292			VOTS REQUERITS MAJORIA: 266			VOTS REQUERITS MAJORIA: 278		

Quadre 4. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)

◆ Fons d'asil i migració

	MODEL 1			MODEL 2			MODEL 3		
	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.
EPP	23,83% [46]	73,06% [141]	3,11% [6]	24,08% [46]	72,77% [139]	3,14% [6]	24,38% [49]	72,64% [146]	2,99% [6]
ECR	1,43% [1]	74,29% [52]	24,29% [17]	1,89% [1]	94,34% [50]	3,77% [2]	1,85% [1]	94,44% [51]	3,70% [2]
EFDD	36,36% [12]	57,58% [19]	6,06% [2]	52,17% [12]	39,13% [9]	8,70% [2]	54,17% [13]	37,50% [9]	8,33% [2]
ENF	0,00% [0]	100,00% [32]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [28]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [31]	0,00% [0]
ALDE/ADLE	89,23% [58]	7,69% [5]	3,08% [2]	89,06% [57]	7,81% [5]	3,13% [2]	89,71% [61]	7,35% [5]	2,94% [2]
S&D	94,89% [167]	0,00% [0]	5,11% [9]	94,27% [148]	0,00% [0]	5,73% [9]	94,48% [154]	0,00% [0]	5,52% [9]
Greens/EFA	100,00% [51]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [45]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [45]	0,00% [0]	0,00% [0]
GUE-NGL	80,00% [36]	0,00% [0]	20,00% [9]	79,55% [35]	0,00% [0]	20,45% [9]	80,43% [37]	0,00% [0]	19,57% [9]
NI	18,75% [3]	68,75% [11]	12,50% [2]	21,43% [3]	71,43% [10]	7,14% [1]	21,43% [3]	71,43% [10]	7,14% [1]
TOTAL	54,92% [374]	38,18% [260]	6,90% [47]	56,06% [347]	38,93% [241]	5,01% [31]	56,19% [363]	39,01% [252]	4,80% [31]
	VOTS REQUERITS MAJORIA: 318			VOTS REQUERITS MAJORIA: 294			VOTS REQUERITS MAJORIA: 308		

Quadre 5. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)

c. CAS D'ESTUDI 2: Medi ambient i salut pública

- ◆ Normes de rendiment de les emissions de vehicles de passatgers nous i de vehicles comercials lleugers nous

	MODEL 1			MODEL 2			MODEL 3		
	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.
EPP	30,57% [59]	64,77% [125]	4,66% [9]	31,32% [57]	68,68% [125]	0,00% [0]	31,25% [60]	68,75% [132]	0,00% [0]
ECR	17,74% [11]	80,65% [50]	1,61% [1]	22,45% [11]	77,55% [38]	0,00% [0]	24,00% [12]	76,00% [38]	0,00% [0]
EFDD	44,44% [16]	41,67% [15]	13,89% [5]	84,21% [16]	15,79% [3]	0,00% [0]	85,00% [17]	15,00% [3]	0,00% [0]
ENF	0,00% [0]	57,58% [19]	42,42% [14]	0,00% [0]	100,00% [17]	0,00% [0]	0,00% [0]	90,00% [18]	10,00% [2]
ALDE/ADLE	86,15% [56]	13,85% [9]	0,00% [0]	85,94% [55]	14,06% [9]	0,00% [0]	86,76% [59]	13,24% [9]	0,00% [0]
S&D	87,21% [150]	6,40% [11]	6,40% [11]	92,31% [132]	7,69% [11]	0,00% [0]	91,95% [137]	7,38% [11]	0,67% [1]
Greens/EFA	100,00% [50]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [44]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [44]	0,00% [0]	0,00% [0]
GUE-NGL	97,56% [40]	2,44% [1]	0,00% [0]	97,50% [39]	2,50% [1]	0,00% [0]	97,62% [41]	2,38% [1]	0,00% [0]
NI	41,18% [7]	52,94% [9]	5,88% [1]	53,85% [7]	46,15% [6]	0,00% [0]	53,85% [7]	46,15% [6]	0,00% [0]
TOTAL	58,15% [389]	35,72% [239]	6,13% [41]	63,22% [361]	36,78% [210]	0,00% [0]	63,04% [377]	36,45% [218]	0,50% [3]
	VOTS REQUERITS MAJORIA: 315			VOTS REQUERITS MAJORIA: 286			VOTS REQUERITS MAJORIA: 298		

Quadre 6. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)

♦ Transparència i sostenibilitat de l'avaluació de riscos de la UE a la cadena alimentària

	MODEL 1			MODEL 2			MODEL 3		
	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.	SI	NO	AB.
EPP	17,50% [35]	73,50% [147]	9,00% [18]	17,68% [35]	73,23% [145]	9,09% [18]	17,31% [36]	73,56% [153]	9,13% [19]
ECR	69,12% [47]	29,41% [20]	1,47% [1]	90,00% [45]	8,00% [4]	2,00% [1]	90,20% [46]	7,84% [4]	1,96% [1]
EFDD	45,45% [15]	0,00% [0]	54,55% [18]	71,43% [15]	0,00% [0]	28,57% [6]	72,73% [16]	0,00% [0]	27,27% [6]
ENF	69,70% [23]	12,12% [4]	18,18% [6]	74,19% [23]	12,90% [4]	12,90% [4]	73,53% [25]	14,71% [5]	11,76% [4]
ALDE/ADLE	71,67% [43]	0,00% [0]	28,33% [17]	71,19% [42]	0,00% [0]	28,81% [17]	71,43% [45]	0,00% [0]	28,57% [18]
S&D	99,41% [169]	0,00% [0]	0,59% [1]	99,34% [150]	0,00% [0]	0,66% [1]	99,36% [156]	0,00% [0]	0,64% [1]
Greens/EFA	100,00% [42]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [37]	0,00% [0]	0,00% [0]	100,00% [37]	0,00% [0]	0,00% [0]
GUE-NGL	95,35% [41]	0,00% [0]	4,65% [2]	95,24% [40]	0,00% [0]	4,76% [2]	95,45% [42]	0,00% [0]	4,55% [2]
NI	70,59% [12]	5,88% [1]	23,53% [4]	75,00% [12]	0,00% [0]	25,00% [4]	75,00% [12]	0,00% [0]	25,00% [4]
TOTAL	64,11% 427	25,83% [172]	10,06% [67]	65,95% [399]	25,29% [153]	8,76% [53]	65,66% [415]	25,63% [162]	8,70% [55]
	VOTS REQUERITS MAJORIA: 300			VOTS REQUERITS MAJORIA: 276			VOTS REQUERITS MAJORIA: 289		

Quadre 7. Font: Votewatch (Elaboració pròpia)